# ПЕНЗЕНСКІЯ
# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 3. Часть Оффиціальная. 1 Февраля 1867 г.


## I. РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СѴНОДА.

### Хиротонія.

21-го минувшаго Ноября происходила въ Святотроицкомъ соборѣ Александро-невской лавры хиротонія, бывшаго настоятеля новгородъ-сѣверскаго Преображенскаго монастыря, архимандрита *Вассіана* въ санъ епископа екатеринбургскаго, викарія пермской епархіи. Посвященіе совершено высокопреосвященнымъ Исидоромъ, митрополитомъ новгородскимъ и с.-петербургскимъ, съ преосвященными: архіепископомъ Василіемъ, членомъ святѣйшаго сѵнода; Филоѳеемъ—архіепископомъ тверскимъ, и епископами: нижегородскимъ Нектаріемъ, смоленскимъ Іоанномъ и ладожскимъ Аполлосомъ.

### Пожалованіе иностраннаго ордена.

Святѣйшій правительствующій Сѵнодъ, въ вѣдѣніи своемъ, сообщилъ правительствующему сенату, что Его величеству королю датскому благоугодно было пожаловать протоіерею православной церкви въ Висбаденѣ Іоанну Янышеву *Командорскій крестъ ордена Данеброга,* и что, по всеподданнѣйшему докладу вице-канцлера, Государь Императоръ, въ 20 день сентября 1866 года,

Всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ протоіерею *Янышеву* принять и носить означенный орденъ.

## Назначеніе на должность.

Опредѣленіемъ святѣйшаго Сунода, отъ 28-го ноября, положено: на должность ректора и профессора богословскихъ наукъ въ с.-петербургской духовной академіи назначить настоятеля православной церкви нашей въ Висбаденѣ протоіерея *Іоанна Янышева.*

## Высочайшая награда.

По всеподданнѣйшему докладу генералъ-адъютанта графа Перовскаго, Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ, въ ознаменованіе высокоторжественнаго дня бракосочетанія Государя Наслѣдника Цесаревича, сопричислить присутствующаго въ святѣйшемъ Сунодѣ, протоіерея малой церкви Императорскаго Зимняго Дворца и законоучителя Ихъ Императорскихъ Высочествъ, *Іоанна Рождественскаго* къ ордену св. Анны 1-й степени.

*Пожалованіе иностраннаго ордена.* Господинъ сунодальный оберъ-прокуроръ, отъ 12 декабря, объявилъ Святѣйшему Суноду воспослѣдовавшее, въ 12 день сего декабря, Высочайшее Его Императорскаго Величества, соизволеніе принять и носить командорскій крестъ ордена Христа, пожалованный Его Величествомъ королемъ Португальскимъ, въ проѣздъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Алексія Александровича чрезъ г. Лиссабонъ, сопровождавшему Его Высочество протоіерею малой церкви Императорскаго Зимняго Дворца и законоучителю Ихъ Императорскихъ Высочествъ *Іоанну Рождественскому*

*Назначеніе на архіерейскія каѳедры.* Высочайше утвержденнымъ Его Императорскимъ Величествомъ въ 13-й день декабря всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Сунода повелѣно быть викарію с.-петербургской епархіи, епископу ладожскому *Аполлосу* епископомъ вятскимъ, а ректору с.-петербургской ду-

ховной семинаріи архимандриту *Палладію*, епископомъ ладожскимъ, викаріемъ с.-петербургской епархіи.

**Хиротонія.** Въ 18 день декабря происходила хиротонія бывшаго ректора с.-петербургской д. семинаріи, архимандрита *Палладія*, во епископа ладожскаго, викарія с.-петербургской митрополіи. Хиротонію сію совершили: высокопреосвященные митрополиты: Исидоръ, новгородскій и с.-петербургскій, и Макарій месопотамскій, архіепископы: Филоѳей тверскій и Василій, членъ св. Сунода, преосвященные епископы: Нектарій нижегородскій и Аполлосъ вятскій.

## Всеподданнѣйшая докладная записка Оберъ-Прокурора святѣйшаго Сунода графа Д. А. Толстаго о дѣятельности православнаго духовнаго вѣдомства съ Іюня 1865 г. по Январь 1866 г. (*)

По Высочайшей волѣ вступивъ въ должность Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода въ іюнѣ 1865 года, обязанностію поставляю всеподданнѣйше повергнуть на Всемилостивѣйшее воззрѣніе Вашего Императорскаго Величества, обзоръ положенія отечественной Православной Церкви и дѣятельности по духовному управленію, за время моего служенія въ минувшемъ году.

Обзоръ этотъ мнѣ суждено начать изложеніемъ событій, знаменательныхъ для Православія, и въ тоже время открывающихъ въ новомъ свѣтѣ то высокое положеніе, которое призвана занимать наша Церковь въ средѣ Православно-Каѳолическаго міра.

---

(*) По высокому интересу этой записки для нашихъ читателей, Редакція, съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія Епископа Пензенскаго и Саранскаго, намѣрена сообщать ее въ Епарх. Вѣдомостяхъ. *Ред*.

*О возсоединенiи раскольническихъ лже-iерарховъ.* Въ ряду сихъ событiй особое значенiе имѣетъ добровольное и безусловное присоединенiе къ Св. нашей Церкви нѣкоторыхъ лицъ изъ раскольничьей лже-iерархiи.

Прежде другихъ стали искать этого присоединенiя: *Онуфрiй*, такъ называвшiйся епископъ Браиловскiй, намѣстникъ Бѣлокриницкаго лже-митрополита, *Пафнутiй* именовавшiй себя епископомъ Коломенскимъ, *Iоасафъ*, iеромонахъ Бѣлокриницкаго монастыря и *Филаретъ*, архидiаконъ Бѣлокриницкой митрополiи. Неоспоримо, что это были лучшiе люди раскола. Онуфрiю, представлявшему лице своего лже-митрополита, въ теченiи довольно продолжительнаго времени было поручено главное завѣдыванiе духовными дѣлами въ Москвѣ. Пафнутiй пользовался большимъ почетомъ, между раскольниками, за свои замѣчательныя способности, начитанность, даръ проповѣдничества и фанатическую приверженность къ расколу. Iоасафъ имѣлъ репутацiю монаха твердыхъ правилъ и строгой жизни. На Филарета возлагались также большiя надежды: онъ получилъ достаточное образованiе; былъ при лже-митрополитѣ въ качествѣ завѣдующаго письменною частiю; составлялъ важнѣйшiя бумаги, исходившiя отъ лже-митрополита, и употреблялся имъ для исполненiя болѣе важныхъ и трудныхъ порученiй по дѣламъ митрополiи, требовавшихъ непосредственныхъ сношенiй съ Австрiйскими властями. Такiя лица не могли, легкомысленно и безъ глубокихъ внутреннихъ побужденiй, отказаться отъ своего значительнаго и выгоднаго положенiя въ расколѣ, чтобъ вступить въ Православную Церковь, гдѣ ожидало ихъ скромное званiе въ иноческой кельѣ. Дѣйствительно, обстоятельства, предшествовавшiя ихъ присоединенiю, не оставляютъ сомнѣнiя, что обращенiе ихъ есть плодъ долгаго и добросовѣстнаго исканiя истины. Изъ нихъ Пафнутiй, отличающiйся большею любознательностiю, приступилъ къ чтенiю книгъ православнаго содержанiя

въ пору самой жаркой привязанности своей къ расколу. Онъ не думалъ еще о присоединеніи; напротивъ питалъ въ душѣ своей самые широкіе замыслы о распространеніи и утвержденіи раскола, и въ православныхъ книгахъ хотѣлъ найти новыя опоры для подкрѣпленія раскольническихъ заблужденій и, преимущественно, измышленнаго въ Бѣлой Криницѣ лжеученія о прекращеніи въ Православной Церкви богоучрежденнаго священства со временъ Патріарха Никона и о чудесномъ будтобы возстановленіи его въ лицѣ Австрійскихъ лже-іерарховъ. Но, вопреки его желанію и надеждамъ, тщательное изученіе Православія, по православнымъ источникамъ, привело его къ полному разрушенію прежнихъ вѣрованій. Но вдругъ послѣ того онъ рѣшился перейти въ ограду Православной Церкви. Онъ обращался къ людямъ, считавшимся свѣдущими въ предметахъ вѣры, передавалъ имъ свои сомнѣнія, просилъ ихъ вразумленія и разрѣшенія недоумѣній. Эти попытки послужили лишь къ большему уясненію для него неправоты раскольническаго ученія. Происходившіе же въ раскольничьей лже-іерархіи распри, смуты и соблазны, изобличавшіе всю несостоятельность раскола и въ ученіи и въ церковномъ устройствѣ, окончательно расположили Пафнутія просить Преосвященнаго Митрополита Московскаго Филарета, о принятіи его въ лоно Православія. Одновременно съ нимъ, по одинаковымъ душевнымъ побужденіямъ, ходатайствовали о томъ Онуфрій, Іоасафъ и Филаретъ. Ихъ примѣру тогда же послѣдовалъ іеродіаконъ Бѣлокриницкой митрополіи Мельхиседекъ.

По предварительномъ духовномъ испытаніи ихъ совѣсти, 23 Іюня прошлаго года, всѣ они присоединены къ Православію, на правилахъ единовѣрія, и утверждены только въ монашескомъ званіи. Обрядъ присоединенія совершенъ Преосвященнымъ Леонидомъ, Викаріемъ Московской епархіи, въ тамошней Троицкой единовѣр-

ческой церкви, при многочисленномъ стеченіи православныхъ и раскольниковъ.

Вслѣдъ за ними Сергій, лже-епископъ Тульскій, обратился къ Митрополиту Филарету съ изъявленіемъ желанія оставить расколъ, для присоединенія къ Православной Церкви, также на правилахъ единовѣрія, съ оставленіемъ въ званіи монаха. Вмѣстѣ съ симъ былъ присоединенъ, согласно собственной просьбѣ, раскольническій протодіаконъ Кириллъ Загадаевъ.

Св. Церковь, съ любовію матери принимая въ свои нѣдра заблуждавшихся, но раскаявшихся чадъ, въ тоже время съ глубочайшею признательностію и радостію взирала на благоволительное вниманіе къ нимъ Вашего Императорскаго Величества. Еще до присоединенія они были ободрены Монаршимъ словомъ милосердія, а по присоединеніи, 1-го Августа, были удостоены чести быть лично представленными Вашему Величеству, и изъ Царственныхъ устъ услышать милостивое прощеніе за прежнія неправильныя дѣйствія. Въ сердцахъ ихъ съ благоговѣніемъ навсегда запечатлѣются достопамятныя слова: «Радуюсь видѣть васъ между единовѣрцами. Я увѣренъ, что присоединеніе ваше было искреннее, по убѣжденію, а не по какимъ либо расчетамъ, и надѣюсь, что оно не останется безплоднымъ. Конечно вы убѣждены, точно такъ какъ Я, въ правотѣ нашей Православной Церкви. Молю Бога, чтобы вашему доброму примѣру послѣдовали другіе.»

*О движеніяхъ въ Англо-Американской Церкви, къ сближенію съ Православною.* Между тѣмъ какъ совершилось это возвращеніе въ нѣдра Православной нашей Церкви заблудшихъ чадъ ея, къ ней обращались взоры отдаленной иновѣрной Церкви. Стремленіе Епископальной Англо-Американской Церкви къ сближенію съ нашею, начавшееся ранѣе, въ теченіи прошлаго года проявлялось значительнѣе. Такъ въ нѣкоторыхъ Английскихъ церквахъ, стали вводиться по немногу наши молитвенные

напѣвы; напечатанъ переводъ на Англійскій языкъ литургій Св. Іоанна Златоустаго и Св. Василія Великаго; извѣстный ученый Овербекъ издалъ въ православномъ духѣ сочиненіе: «Православно-каѳолическое воззрѣніе на папство, іезуитизмъ и протестанство,» и изъявилъ желаніе войдти въ общеніе съ Православною Церковью; Американскій пасторъ Юнгъ напечаталъ документы сношеній Англиканскихъ пасторовъ съ Восточными Патріархами и Святѣйшимъ Синодомъ въ царствованіе Императора Петра Великаго. При такомъ усиливающемся въ членахъ Англиканской Церкви расположеніи ближе ознакомиться съ ученіемъ, практикою и исторіею Православной Церкви, чѣмъ глубже и безпристрастнѣе изученіе ея, тѣмъ благотворнѣе послѣдствія: божественное величіе, сила и истина Православія, раскрываются въ большемъ и большемъ свѣтѣ, и оно неотразимо влечетъ къ себѣ самыя искреннія симпатіи.

*О Церкви Молдаво-Валахской.* Въ духѣ единенія и любви обращалась къ нашей Церкви, въ минувшемъ году, великая Церковь Константинопольская, по поводу нововведеній бывшаго Господаря Князя Кузы направленныхъ къ ниспроверженію существовавшаго въ странѣ церковнаго устройства.

Видимо стремясь привлечь народъ въ унію съ латинствомъ, и отвергнуть отъ Константинопольскаго Патріаршаго престола, Князь Куза, вопреки канонамъ, самовластно провозгласилъ Румынскую Церковь независимою отъ всякой иноземной церковной власти. Вмѣстѣ съ тѣмъ, эту мнимо-независимую Церковь лишилъ и той доли самостоятельности, какою она всегда пользовалась во внутреннемъ управленіи. Учрежденный декретомъ Господаря Генеральный Синодъ, долженствовавшій сосредоточить въ себѣ высшее управленіе церковными дѣлами, поставленъ въ полную зависимость отъ свѣтскаго правительства. Господарь присвоилъ себѣ право созывать и распускать его; избраніе Епископовъ и Митрополитовъ

предоставилъ Совѣту Министровъ, а утвержденіе ихъ себѣ. Зависимость духовенства отъ епархіальнаго Архіерея ослаблена; духовно-учебныя заведенія подверглись преобразованію, лишавшему будущихъ служителей Церкви возможности получить удовлетворительное богословское образованіе; лицамъ, расположеннымъ къ иноческой жизни, противопоставлены крайне стѣснительныя условія, почти равняющіяся воспрещенію вступить въ монашество; узаконенъ гражданскій бракъ.

Константинопольскій Патріархъ, до того времени имѣвшій, въ силу древнихъ церковныхъ правилъ, іерархическое главенство надъ Румынскою Церковью, не могъ оставаться безучастнымъ зрителемъ столь беззаконныхъ дѣйствій княжескаго правительства, колебавшихъ самыя основы Православія. Онъ созвалъ чрезвычайный Соборъ изъ находившихся въ Константинополѣ Патріарховъ, Архіеревъ и другихъ лицъ высшаго Греческаго духовенства. Каноническое опредѣленіе Собора, строго порицавшее дѣйствія Князя Кузы, было препровождено въ Бухарестъ съ Архимандритомъ Клеовуломъ, получившимъ увѣщательныя письма Святѣйшаго Софронія къ Господарю, Митрополитамъ и Епископамъ Румыніи. Но посланный Патріарха не только не былъ принятъ и выслушанъ Княземъ; напротивъ, съ безчестіемъ, подъ полицейской стражей, былъ высланъ изъ княжества. Для оправданія такого вопіющаго насилія прибѣгли къ клеветѣ. Въ заграничныхъ газетахъ были напечатаны извѣстія изъ Бухареста, приписывавшія поступки Патріарха Софронія корыстолюбивымъ расчетамъ, и обвинявшія посланнаго имъ Архимандрита въ намѣреніи возмутить народъ противъ правительства. Кромѣ того, Князь Куза составилъ отвѣтъ на письмо Патріарха, заключавшій произвольное или превратное толкованіе церковныхъ каноновъ и историческихъ фактовъ, и отрицавшій всякое значеніе и обязательность для Князя постановленія Константинопольскаго Собора. Не посылая отвѣта Патріарху,

Князь отдалъ его для напечатанія въ иностранныя газеты. Поданные же Господарю протесты Румынскихъ Епископовъ противъ новоизданныхъ церковныхъ узаконеній были оставлены безъ вниманія.

Тотчасъ по возвращеніи Клеовула, Патріархъ Софроній вновь созвалъ чрезвычайный Соборъ, для обсужденія мѣръ къ прекращенію столь прискорбнаго положенія дѣлъ, и, согласно соборному опредѣленію, обратился съ оффиціальнымъ посланіемъ къ Святѣйшему Россійскому Синоду, прося его братскаго содѣйствія, въ предѣлахъ предоставленныхъ канонами правъ, къ возстановленію извращеннаго порядка въ Румынской Церкви.

Когда дѣло приняло такой оборотъ, Князь Куза, счелъ нужнымъ приказать своему повѣренному въ Константинополѣ, вручить Святѣйшему Софронію отвѣтъ на его письмо, давно уже оглашенный въ печати, и засвидѣтельствовать о готовности Господаря вступить въ переговоры съ Патріархіей, съ цѣлію положить конецъ возникшимъ неудовольствіямъ. Это обѣщаніе не было однакожъ приведено въ дѣйствіе; и тогда Патріархъ въ третій разъ созвалъ Синодъ, который положилъ отправить къ Князю Кузѣ новое посланіе, съ опроверженіемъ его отвѣтнаго письма и съ приглашеніемъ возвратиться на путь законности и послушанія Вселенской Церкви. Копіи съ этихъ бумагъ Патріархъ сообщилъ, въ минувшемъ Ноябрѣ, Святѣйшему Синоду, возобновляя прежнюю просьбу о содѣйствіи къ желаемому исходу дѣла.

Святѣйшему Синоду предлежало, въ качествѣ представителя помѣстной, но независимой Россійской Церкви, подать свой голосъ въ такомъ дѣлѣ, гдѣ были затронуты самые существенные интересы Православнаго Каѳоличества. Руководясь глубокимъ сознаніемъ своего долга споспѣшествовать по возможности огражденію сихъ интересовъ отъ всякихъ неблагонамѣренныхъ посягательствъ, Святѣйшій Синодъ съ искреннимъ братскимъ участіемъ отозвался

на призывъ Патріарха. Въ своемъ отвѣтѣ Святѣйшему Софронію, выражая полное свое согласіе съ воззрѣніями Патріарха и созваннаго имъ Собора, основанными на каноническихъ правахъ и постановленіяхъ Вселенской Церкви, Синодъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, представилъ подробное опровержение всѣхъ ложныхъ мнѣній, высказанныхъ Княземъ Кузой въ его письмѣ къ Патріарху, и возстановилъ историческіе факты въ ихъ истинномъ свѣтѣ. Такъ по поводу неправильной ссылки Князя на замѣну въ Россіи Патріаршества Синодомъ, по волѣ Императора Петра 1-го, и на порядокъ замѣщенія у насъ Архіерейскихъ каѳедръ, указано на то, что учрежденіе Россійскаго Синода послѣдовало съ благословенія всѣхъ Восточныхъ Патріарховъ; что въ Россіи, доселѣ, кандидаты во Епископа избираются Епископами же, и за тѣмъ уже одинъ изъ избранныхъ получаетъ утвержденіе отъ Верховной Власти. Въ заключеніи посланія выражено, что для достиженія желаемаго умиротворенія Румынской Церкви и для сохраненія ея въ единеніи съ великимъ тѣломъ Православной Вселенской Церкви, необходимо, если остается къ тому хотя малѣйшая возможность, возвести дѣло на путь мирныхъ соглашеній и направлять дальнѣйшее дѣйствованіе въ духѣ любви и снисхожденія. «Мы увѣрены,» присовокупилъ Святѣйшій Синодъ, «что для споспѣшествованія сему, Благочестивѣйшій Государь Императоръ нашъ повелитъ, или уже повелѣлъ Своему Министерству, преподать Валахо-Молдавскому правительству добрые и миротворные совѣты.»

Утѣшительно было узнать, что это посланіе принято Патріархомъ съ выраженіемъ живѣйшей признательности къ Святѣйшему Синоду, и такъ высоко оцѣнено, что, по выраженію Святѣйшаго Софронія, ему предназначено составить эпоху въ исторіи Вселенской Церкви.

Общеніе всѣхъ Православныхъ Церквей между собою должно составить истинную силу Православія и самый надежный отпоръ

пропагандѣ Латинской Церкви, хвалящейся своимъ административнымъ единствомъ. Въ этихъ видахъ, весьма желательно было бы установленіе прямыхъ сношеній между Православными Церквами по дѣламъ чисто духовнымъ. Какъ ни дѣятельно поддерживаетъ наша дипломатія интересы Православія на Востокѣ, но дипломатическіе чиновники, при всѣхъ ихъ достоинствахъ, не могутъ имѣть тѣхъ богословскихъ познаній, которые необходимы для веденія переговоровъ по дѣламъ церковнымъ. Отъ недостатка общенія происходятъ нѣкоторыя разности въ обрядовой части богослуженія и другія неудобства, мѣшающія полному единству Церкви.

Обращаясь къ обозрѣнію дѣятельности отечественной Церкви во второй половинѣ минувшаго года, нельзя не сознать, что исполняя свято свое высокое призваніе, Церковь наша, въ своей дѣятельности, обнаруживаетъ неисчерпаемый запасъ внутренней силы и жизненности. Если, къ сожалѣнію, и замѣчается въ нѣкоторыхъ охлажденіе къ Церкви, ея обрядамъ и установленіямъ, то большинство остается ей вѣрнымъ, проявляя живое сочувствіе и вниманіе къ потребностямъ Церкви, и готовность содѣйствовать развитію и преуспѣянію ея духовно-нравственныхъ интересовъ. И духовенство, и частныя лица всѣхъ званій и состояній, представляютъ многіе опыты самоотверженія, трудовъ и всякаго рода пожертвованій на пользу Вѣры и Церкви. При такомъ общемъ настроеніи, при многосложности заявляемыхъ со всѣхъ сторонъ нуждъ и требованій, и для высшаго церковнаго правительства открывается обширное поприще дѣятельности.

Въ прошломъ году, главнѣйшія черты этой дѣятельности обозначались преимущественно принятыми мѣрами къ охраненію и утвержденію Православія, заботами объ устройствѣ и обезпеченіи учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства и нѣкоторыми преобразованіями, совершенными, или только предпринятыми, въ области духовнаго управленія и суда.

Дѣятельность Церкви, въ видахъ охраненія Православія, не ограничивалась одною русскою православною паствою. По мѣрѣ открывавшейся возможности и по требованію времени и обстоятельствъ, прилагаемы были попеченія объ ослабленіи раскола; озареніи свѣтомъ Христіанства многочисленныхъ языческихъ инородцевъ Имперіи и утвержденіи ихъ въ истинахъ Православія; объ устраненіи враждебныхъ Православію вліяній въ мѣстностяхъ, населенныхъ иновѣрцами, и, когда представлялся случай, о поддержкѣ единовѣрныхъ намъ церквей на Востокѣ.

(Продолженіе послѣдуетъ.)

---

Г. Товарищъ Оберъ-Прокурора Св. Сѵнода, въ отношеніи своемъ по Хозяйственному Управленію, отъ 29 минувшаго Сентября за № 8486, сообщилъ Его Преосвященству: «По временнымъ правиламъ о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и вдовамъ ихъ, Святѣйшій Сѵнодъ, въ виду ограниченности даннаго духовному вѣдомству кредита на пенсіи, призналъ необходимымъ назначить пенсіи только тѣмъ священникамъ, которые состояли въ священнослужительскомъ санѣ болѣе 35 лѣтъ и вдовамъ таковыхъ священниковъ, постановивъ правиломъ: изъ свободной части кредита на пенсіи, за удовлетвореніемъ всѣхъ пенсіонеровъ, выдавать единовременныя пособія, по распоряженію Сѵнода, безъ установленія положительныхъ о томъ правилъ, въ томъ вниманіи, что нераспредѣленная часть кредита можетъ увеличиваться и уменьшаться и, слѣдовательно, невозможно, въ виду этого, принять обязательство выдавать пособія въ опредѣленныхъ случаяхъ и въ извѣстныхъ размѣрахъ.

Посему, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство неоставить распоряженіемъ о доставленіи Консисторіею въ Хозяйственное Управленіе свѣдѣній, за Вашимъ утвержденіемъ, о тѣхъ лицахъ, оставившихъ служеніе, которымъ необходимо оказать пособіе; число сихъ лицъ должно быть, по возможности, ограничено и въ списокъ слѣдуетъ помѣстить только дѣйствительно нуждающихся, по бѣдному положенію, при безпорочной службѣ и добромъ поведеніи, въ томъ вниманіи, что сумма на пособіе имѣется незначительная; въ первомъ разрядѣ для назначенія единовременнаго пособія должны быть діаконы, прослужившіе 35 и болѣе лѣтъ и вдовы ихъ, во второмъ священники и дьяконы—отъ 25 до 35 лѣтъ и вдовы ихъ, и за тѣмъ церковнослужители и ихъ вдовы.»

**Списокъ лицамъ Православнаго духовнаго вѣдомства, жительствующимъ въ Пензенской епархіи, коимъ по опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода, 12/14 Декабря 1866 года состоявшемуся, назначены *единовременныя денежныя пос бія* изъ Пензенскаго Губернскаго Казначейства.**

*I. По семидесяти рублей серебромъ:*

1. Мокшанскаго уѣзда села Новоникольскаго священнику Алексію Іоаннову Ахлестину.

2. Инсарскаго уѣзда села Никольской Пестровки священнику Ѳеодору Іоаннову.

3. Тогоже уѣзда села Бекетовки священнику Павлу Александрову.

4. Краснослободскаго уѣзда села Большаго Азяся священнику Алексѣю Трофимову Холстовскому.

5. Проживающему въ г. Пензѣ священнику Іоанну Григорьеву.

6. Городищенскаго уѣзда села Перміева священнику Петру Богоявленскому.

7. Саранскаго уѣзда села Евлашева вдовѣ іерея Ѳедора Осипова Евдокіи Ѳедоровой.

8. Тогоже уѣзда села Булгакова вдовѣ іерея Петра Снѣгурева Дарьѣ Алексѣевой.

9. Инсарскаго уѣзда села Потижской Слободы вдовѣ іерея Василія Ѳедорова Маріѣ Васильевой.

10. Краснослободскаго уѣзда села Сутягина вдовѣ іерея Корнилія Никольскаго Анастасіи Никольской.

11. Города Пензы вдовѣ іерея Новикова Пелагеѣ Ивановой.

12. Пензенскаго уѣзда села Безсоновки вдовѣ іерея Тихона Снѣгурева Александрѣ Михаиловой.

13. Городищенскаго уѣзда села Аришки вдовѣ іерея Петра Нечаева Еленѣ Нечаевой.

14. Инсарскаго уѣзда села Лухненскаго Майдана вдовѣ іерея Александрѣ Златоревой.

15. Краснослободскаго уѣзда села Урей вдовѣ іерея Петра Алмазова Ксеніи Емельяновой.

16. Чембарскаго уѣзда села Чернышева вдовѣ іерея Георгія Семенова Евдокіи Матвѣевой.

17. Вдовѣ іерея Михаила Іоаннова Еленѣ Ивановой.

18. Города Керенска соборной церкви вдовѣ іерея Іоанна Поспѣлова Зиновіи Кирилловой.

## *II. По пятидесяти рублей серебромъ:*

1. Нижеломовскаго уѣзда села Усть-Керы діакону Семену Трофимову.

2. Вдовѣ діакона Іоанна Малинина Доминикѣ Родіоновой.

3. Саранскаго уѣзда села Говорова вдовѣ діакона Петра Никифорова Параскевѣ Николаевой.

4. Нижеломовскаго уѣзда села Кевды-Вершины вдовѣ діакона Василія Кевдскаго Ѳедосьѣ Григорьевой.

5. Пензенскаго уѣзда села Казанской Арчады діакону Евфимію Астраптову.

6. Городищенскаго уѣзда села Коржевки діакону Платону Николаеву.

7. Мокшанскаго уѣзда села Свинухи діакону Андрею Іоаннову.

8. Тогоже уѣзда села Фатуевки діакону Захару Евдокимову.

9. Инсарскаго уѣзда села Старыхъ Верхисъ діакону Гавріилу Никанорову.

10. Пензенскаго каѳедральнаго собора діакону Петру Сорокину.

11. Городищенскаго уѣзда села Еремѣевки діакону Іакову Вуколикову.

12. Мокшанскаго уѣзда села Бѣликова діакону Іоанну Акинфіеву.

13. Инсарскаго уѣзда села Хитрова вдовѣ-діаконицѣ Татьянѣ Степановой.

14. Инсарскаго уѣзда села Акшанаса вдовѣ діакона Іоанна Евфимова Евдокіи Алексѣевой.

15. Нижеломовскаго уѣзда села Мичкасскихъ Выселокъ вдовѣ діакона Михаила Ермолаева Аннѣ Ильиной.

16. Тогоже уѣзда села Порошина вдовѣ діакона Ѳеодора Нехотѣнова Ульянѣ Васильевой.

17. Чембарскаго уѣзда села Обвала вдовѣ діакона Іоанна Іоаннова Параскевѣ Михаиловой.

18. Городищенскаго уѣзда села Пестровки вдовѣ діакона Вирганскаго Еленѣ Николаевой.

19. Краснослободской Успенской церкви вдовѣ діакона Стефана Саввина Надеждѣ Ильиной.

20. Наровчатскаго уѣзда села Лячи вдовѣ діакона Михаила Котлова Аѳанасіи Никифоровой.

21. Чембарскаго уѣзда села Чернышева вдовѣ діакона Іакова Розаліева Ольгѣ Васильевой.

22. Керенскаго уѣзда села Знаменскаго вдовѣ діакона Иліи Оріонова Ольгѣ Николаевой.

## II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Получивъ увѣдомленіе отъ Пензенской Казенной Палаты о томъ, что она съ своей стороны распоряженіе о выдачѣ изъ Уѣздныхъ Казначействъ духовенству за 2 половину 1866 года жалованья сдѣлала 17 Января, Пензенское Епархіальное Начальство, согласно циркулярному указу Консисторіи, отъ 31 декабря 1860 г., вновь озабочиваетъ причты—не отлагать надолго явку за полученіемъ жалованья и рапорты о полученіи жалованья къ вѣдомственнымъ благочиннымъ представлять своевременно, такъ чтобы благочинные къ предписаннымъ въ томъ циркулярномъ указѣ *срокамъ* (въ мартѣ и сентябрѣ) могли всѣ рапорты причтовъ о полученіи за полугодіе жалованья доставлять въ Консисторію при своихъ рапортахъ и свидѣтельствовать, для предупрежденій всякихъ жалобъ и недоразумѣній, что жалованье каждымъ получено за извѣстный періодъ времени службы сполна и никто чужаго жалованья себѣ не присвоилъ.

—По требованіямъ Пензенской Контрольной Палаты предписывается къ исполненію, чтобы причты, при требованіи жалованья, именовали себя въ бумагахъ не иначе, какъ по той церкви, какая значится по расписанію Консисторіи; чтобы почистки *и другіе особые случаи* въ довѣренностяхъ объясняли.

*Завѣдывающій оффиціальною частію Секретарь Консисторіи*

**В. Утѣхинъ.**




# ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 3. Часть Неоффиціальная. 1 Февраля 1867 г.


## ОБЪЯСНЕНІЕ

1-го ПОСЛ. КЪ КОР. ГЛ. XI, СТ. 2—16.

*Почему женщинамъ не позволяется стоять въ церкви съ непокрытою головою?* Этотъ вопросъ нерѣдко предлагаютъ священникамъ люди, которые хотятъ сознательно относиться къ окружающимъ явленіямъ. Мы думаемъ, что священники въ своихъ отвѣтахъ на этотъ вопросъ всегда основывались на извѣстныхъ словахъ ап. Павла въ первомъ его посланіи къ Коринѳянамъ, гл. XI ст. 2—16.

Коринѳскія женщины, должно быть, имѣли притязаніе на полное равенство своего пола съ мужескимъ поломъ. Быть можетъ, къ этому подавало поводъ ученіе о христіанской *свободѣ*, особенно то ученіе, что во Христѣ *нѣсть мужескій полъ ни женскій* (Гал. III, 28), т. е. что мужчина и женщина, какъ *христіане*, имѣютъ полное равенство. Дѣйствительно христіанство высвободило женщинъ изъ долгаго рабства, въ какомъ онѣ въ

слѣдствіе перваго грѣха находились подъ суровымъ владычествомъ мужчинъ. Но какъ легко могло статься, что это новое ученіе, принесенное въ міръ христіанствомъ, первоначально будетъ понято слишкомъ внѣшнимъ, а потому и неправильнымъ образомъ! Такъ, кажется, и было въ Коринѳѣ; потому что, какъ мы видимъ изъ содержанія посланія къ Коринѳянамъ, женщины переступали тамъ назначенныя имъ природою и обычаями границы особенно тѣмъ, что молились въ церковныхъ собраніяхъ съ непокрытыми головами и рѣшались учить всенародно. Апостолъ съ неудовольствіемъ смотрѣлъ на то и другое и не оставилъ безъ своего обличенія и наставленія.

Апостолъ сначала (ст. 2) хвалитъ Коринѳянъ, что они хорошо помнятъ его наставленія и распоряженія, и это онъ дѣлаетъ съ цѣлію, чтобъ слѣдующія его наставленія встрѣтили лучшій пріемъ. *Хвалю же вы братія, яко вся моя помните, и якоже предахъ вамъ, преданія держите.* Частица *же* служитъ здѣсь связью съ предшествующими словами Апостола: *подражатели мнѣ бывайте, якоже и азъ Христу;* вообще *же*, продолжалъ Апостолъ, я долженъ вас *похвалить*, что вы соблюдаете мои наставленія. *Вся*—во всѣхъ отношеніяхъ. Подъ *преданіями* здѣсь, какъ и Гал. 1, 14; 2 Сол. II, 15; III, 6., нужно разумѣть то ученіе и наставленія, которыя Апостолъ преподалъ имъ *устно,* и которыя, какъ мы видимъ здѣсь, касались общественнаго богослуженія. Послѣ этаго краткаго введенія, Апостолъ переходитъ къ разсмотрѣнію самаго предмета. Но какъ онъ при рѣшеніи большей части вопросовъ выходитъ изъ самыхъ глубокихъ основаній, такъ и здѣсь онъ начи-

наетъ изложеніемъ отношенія между мужчиною и женщиною.

Въ 3-мъ стихѣ частица *же* служитъ снова переходомъ къ слѣдующимъ словамъ. Апостолъ какъ бы такъ говоритъ: хотя вообще я долженъ васъ похвалить; *но* я желаю, чтобъ вы знали и приняли къ сердцу слѣдующее: *Хощу же васъ вѣдѣти, яко всякому мужу глава Христосъ есть: глава же женѣ, мужъ: глава же Христу, Богъ.* Слѣдовательно отношеніе мужа къ женѣ имѣетъ аналогію съ отношеніемъ мужа ко Христу, а послѣднее отношеніе опять служитъ отобразомъ отношенія Бого*человѣка* Христа къ самому Богу. Слово *глава*—(греч. *кефали*) означаетъ какъ то, въ чемъ находятъ свое назначеніе, достоинство, цѣну, такъ и то, чему подчиняются. Богъ прославилъ *человѣка* Христа и посадилъ одесную Себя, т. е. сдѣлалъ его участникомъ въ своей славѣ и управленіи міромъ. Слѣдовательно *Богъ* есть глава вочеловѣчившагося Христа. *Христосъ* же, по человѣчеству, сдѣлался вторымъ Адамомъ, праотцемъ и слѣдовательно также главою возрожденнаго чрезъ Него и изъ Него человѣчества, въ которомъ, какъ говоритъ Апостолъ, (Гал. III, 28) *нѣсть ни мужескій полъ, ни женскій, но нова тварь.* Наконецъ *мужъ* есть представитель всего рода, потому что онъ, непосредственно созданный Богомъ, заключалъ въ себѣ жену; жена же потомъ взята изъ мужа. И такъ жена подчиняется мужу, мужъ—Христу, Христосъ—Богу,—это установленный Богомъ порядокъ, котораго человѣкъ не смѣетъ нарушить. Такимъ образомъ Апостолъ установилъ *главное основаніе*, изъ котораго теперь выводитъ слѣдствія.

Ст. 4, 5, 6. *Всякъ мужъ, молитву дѣя или про-*

*рочествуяй покрытою главою срамляетъ главу свою.* Въ этихъ словахъ не содержится собственно порицанія Коринѳскимъ мужчинамъ, что они будто въ церковныхъ собраніяхъ стояли съ покрытыми головами, но Апостолъ хочетъ только *приготовить* къ *слѣдующимъ обличеніямъ* женщинъ. *Молитву дѣя* здѣсь нужно понимать какъ молитву при *общественномъ богослуженіи. Пророчествовать,* (по греч. *профитевинъ*) значитъ не только «предсказывать, предвозвѣщать будущее», но вообще «говорить по вдохновенію Божію». Въ выраженіи: *срамляетъ главу свою* не совсѣмъ ясно, *какую главу* разумѣетъ Апостолъ, главу ли въ собственномъ смыслѣ, или Христа, котораго онъ выше назвалъ главою мужа. Если онъ имѣлъ въ виду собственно главу, какъ полагаютъ многіе толковники, то легко понять, въ чемъ тутъ заключается посрамленіе, стыдъ. Покрытая голова въ древности служила знакомъ рабства; свободнорожденный ходилъ съ открытою головою. Поэтому, кто покрывалъ свою голову, тотъ отрицалъ свою свободу, свое положеніе въ домѣ, какъ господина. Но при этомъ объясненіи представляется непонятнымъ, за чѣмъ Апостолъ съ такою выразительностію высказалъ мысль, что *Христосъ* есть глава мужа; можетъ показаться даже, что это сказано совершенно безъ всякаго значенія. Поэтому мы лучше съ греческими толковниками подъ главою разумѣемъ *Христа.* Но при этомъ спрашивается: почему же мужчина срамляетъ *Христа* покрытою головою? На это конечно не легко отвѣтить. Можетъ быть, намъ удастся понять смыслъ словъ Апостола по тѣмъ замѣчаніямъ, какія онъ самъ даетъ въ ст. 7 и д., если мы представимъ дѣло такимъ образомъ: человѣкъ—мужчина по своей идеѣ есть вла-

ститель этой земли, представитель Бога; онъ здѣсь никого не имѣетъ выше себя. Но въ этомъ качествѣ онъ есть видимый представитель Богочеловѣка Христа, который уже во славѣ сѣдитъ одесную Отца, какъ Владыка вѣрующихъ въ Него, и которому Отецъ нѣкогда положитъ подъ ноги все, т. е. подчинитъ Ему все. Поэтому если мужчина покрываетъ свою голову, т. е. носитъ знакъ подчиненія, зависимости, то этимъ онъ не только посрамляетъ себя, какъ *мужчину,* но и Того, Кого онъ представляетъ, т. е. *Христа,* показывая этимъ, что и Онъ будто имѣетъ земнаго властителя именно тамъ, гдѣ Онъ есть владыка по преимуществу. Совершенно противоположное говоритъ Апостолъ о женщинахъ: ст. 5: *и всяка жена молитву дѣющая или пророчествующая откровенною главою, срамляетъ главу свою.* Женщина главою своею имѣетъ мужа; слѣдовательно, если она является публично безъ знака подчиненности, безъ головнаго покрова, то этимъ она безчеститъ, посрамляетъ мужа, не признаетъ его власти, а представляетъ себя *самовластною,* независимою отъ власти мужа. Поэтому Апостолъ прибавляетъ: *едино бо есть еже быти остриженнѣй.* Въ древности публичнымъ женщинамъ обыкновенно остригали волосы въ знакъ того, что онѣ не принадлежатъ ни одному опредѣленному господину. Подобною этимъ блудницамъ становится и та женщина, которая публично является безъ головнаго покрывала; этимъ она показываетъ, что будто не имѣетъ надъ собою властителя. Апостолъ здѣсь прежде всего имѣетъ въ виду *замужнихъ женщинъ;* но сказанное о замужнихъ женщинахъ еще большее должно имѣть примѣненіе въ отношеніи къ *дѣвицамъ.*—

Неиспорченное естественное чувство вполнѣ согласно съ тѣмъ, что Апостолъ выводитъ здѣсь изъ основной идеи отношенія мужчины и женщины. Непокрытая голова мужчины съ открытымъ челомъ, на которомъ обнаруживаются разумъ, сила и чистота сердца, служитъ украшеніемъ человѣку; непокрытая же голова женщины и открытый лобъ выражаютъ наглость и безстыдство. Женщинѣ какъ нельзя лучше приличествуетъ скромность, стыдливость, сдержанность, и эти добродѣтели самое лучшее свое выраженіе находятъ въ покровѣ своей головы. Сказанное въ 5-мъ стихѣ Апостолъ обосновываетъ въ 6-мъ: *аще бо не покрывается жена, да стрижется*, т. е. если у женщины на столько достаетъ безстыдства, что она является публично съ непокрытою головою, такъ пусть совсѣмъ уничтожитъ и естественное свое покрывало, *волосы*, для сходства съ блудницею. Быть непокровенною и стриженною, по 5-му стиху, одно и тоже; кто слѣдовательно не считаетъ стыдомъ перваго, тотъ не долженъ стыдиться и послѣдняго. Апостолъ говоритъ это въ формѣ приказанія; но собственно это не приказаніе, а нѣчто въ родѣ наставленія. Онъ имѣетъ здѣсь въ виду слабую сторону женщинъ; такъ какъ онъ съ увѣренностію могъ расчитывать на то, что женщины, изъ пустой суетности не покрывавшія своихъ головъ, никогда не рѣшатся остричь свои волосы. Потому онъ продолжаетъ: *аще ли же* (какъ всѣми признано) *срамъ женѣ стрищися или бритися, да покрывается*.

Въ 7, 8 и 9 стихахъ ап. Павелъ представляетъ еще болѣе глубокое основаніе сказанному имъ выше и заимствуетъ это основаніе изъ отношенія мужчины и жен-

щины къ Богу и взаимно другъ къ другу: *мужъ убо не долженъ есть покрывати главу, образъ и слава Божія сый; жена же слава мужа есть.* Мужчина есть первообразъ идеи человѣка, преимущественно *образъ* и *подобіе* Божіе (ср. Быт. 1, 26 и д.), такъ какъ онъ познаніе и силу получилъ въ свою собственность и есть представитель Бога на земли. И потому-то, что здѣсь никого нѣтъ выше его, онъ долженъ стоять предъ Богомъ безъ знаковъ подчиненія, слѣдовательно съ открытою головою. Но женщина есть только отобразъ, сіяніе, слава мужа; всѣми своими естественными дарованіями, между которыми не такъ значительны у нея даръ познанія и сила, она опредѣлена въ зависимое и подчиненное положеніе къ мужчинѣ. Поэтому, когда она является съ молитвою къ Богу, то должна носить символъ своего подчиненія, покрывало. Это подчиненное положеніе женщины въ отношеніи къ мужчинѣ, продолжаетъ далѣе Апостолъ, ст. 8, ясно уже указано въ исторіи творенія; *нѣсть бо мужъ отъ жены, но жена отъ мужа.* Мужъ былъ созданъ сначала Богомъ, какъ Его подобіе и какъ прототипъ человѣчества; жена же взята отъ мужа. Ср. Быт. II, 22 и д.: «и созда Господь Богъ ребро, еже взя отъ Адама, въ жену, и приведе ю ко Адаму. И рече Адамъ: се нынѣ кость отъ костей моихъ и плоть отъ плоти моея. Сія наречется жена, яко отъ мужа своего взята бысть сія» (ср. 1 Тим. II, 13). Ст. 9: *ибо не созданъ бысть мужъ жены ради, но жена мужа ради.* Намекъ на Быт. II, 18 и дал.: «и рече Господь Богъ не добро быти человѣку единому: сотворимъ ему *помощника*» и т. д. Слѣдовательно и *происхожденіе* и *цѣль* созданія женщины одинаково указываютъ на ея подчиненіе мужу.

Ст. 10. Здѣсь заключается выводъ изъ прежде сказаннаго: *сего ради должна есть жена власть имѣти на главѣ ангелъ ради.* Тутъ первѣе всего затруднительно объясненіе слова: *власть* - (греч. *ексусія*), которое вызвало много догадокъ и объясненій, большею частію совершенно произвольныхъ. Изъ общей связи рѣчи несомнѣнно только, что это слово означаетъ *головное покрывало* у женщинъ. Поэтому возможны только *два* объясненія: *или* мы должны съ нѣкоторыми толковниками признать, что извѣстный тогда головной уборъ женщинъ назывался *ексусія* какъ въ средніе вѣка женская прическа называлась imperium, мнѣніе, которое ничемъ не льзя основательно подтвердить, *или* мы должны понимать это слово въ метонимическомъ смыслѣ, какъ — *символъ власти.* Въ такомъ случаѣ выйдетъ смыслъ: женщина должна имѣть па головѣ *знакъ* власти *мужа надъ нею.* Такъ объясняетъ это мѣсто бл. Θеодоритъ и Θеофилактъ. Далѣе, толковниковъ весьма затрудняетъ другое выраженіе этаго стиха: *ангелъ ради.* Нѣкоторые думаютъ, что выраженіе: *ради ангеловъ* соотвѣтствуетъ нашему выраженію: «ради Бога! ради всѣхъ святыхъ!» употребляемому въ извѣстныхъ случаяхъ. Св. Амвросій, которому слѣдуютъ многіе, подъ *ангелами* здѣсь разумѣетъ представителей церкви, епископовъ, и основывается при этомъ на Апок. 1, 20, гдѣ епископы называются *ангелами.* Климентъ александрійскій подъ этимъ выраженіемъ разумѣетъ вообще *благочестивыхъ мужей,* которымъ женщины не должны причинять соблазна своимъ непокрытымъ лицомъ. Но всѣ эти объясненія слишкомъ изысканны. Безъ сомнѣнія это слово нужно принимать въ собственномъ смыслѣ, только спрашивается при этомъ: *добрыхъ* или *злыхъ* ангеловъ нужно ра-

зумѣть здѣсь? Тертулліанъ разумѣетъ здѣсь *злыхъ* ангеловъ. Но противъ такого объясненія говоритъ то обстоятельство, что слово *ангелы* безъ другихъ эпитетовъ только тогда въ новомъ завѣтѣ означаетъ *злыхъ* ангеловъ, когда связь рѣчи несомнѣнно указываетъ на это значеніе, какъ на примѣръ въ этомъ же посланіи, VI, 3. Поэтому мы понимаемъ здѣсь *добрыхъ* ангеловъ; тогда смыслъ будетъ слѣдующій: женщины должны покрываться изъ уваженія къ тѣмъ добрымъ ангеламъ, которые невидимо присутствуютъ при христіанскомъ богослуженіи и любятъ цѣломудріе и стыдливость. Таково объясненіе этаго мѣста и у Св. Іоанна Златоуста.

Ст. 11 и 12. Въ сказанномъ доселѣ Апостолъ поставилъ женщину далеко ниже мужчины. Но чтобъ мужескій полъ не гордился предъ женскимъ, онъ присоединяетъ ограниченіе, показывая отношеніе обоихъ половъ въ *христіанскомъ* смыслѣ (ст. 11 и д.). *Обаче ни мужъ безъ жены, ни жена безъ мужа, о Господѣ* (т. е. во Христѣ). *Якоже бо жена отъ мужа, сице и мужъ женою; все же* (т. е. оба пола) *отъ Бога.* Апостолъ хотѣлъ этимъ сказать: въ естественномъ порядкѣ вещей оба пола взаимно зависятъ другъ отъ друга и принадлежатъ другъ другу; жена первоначально взята и потомъ раждается *изъ* мужа и мужъ раждается *чрезъ* жену, *женою.* Такимъ образомъ оба пола назначены другъ для друга, каждый изъ нихъ ищетъ и находитъ свое восполненіе въ другомъ: но оба пола находятся въ равной зависимости отъ Бога. Эта естественная взаимная принадлежность обоихъ половъ стоитъ въ *высшемъ* порядкѣ, именно *во Христѣ,* но высшимъ образомъ. Въ Немъ нѣтъ больше ни какой преграды между обоими полами, но мужчина и женщина равны въ Немъ. Ибо у тѣхъ, которые возрождены

Имъ, *нѣсть*, по словамъ Апостола (Гал. III, 38), *ни мужескій полъ ни женскій, но нова тварь.*

Ст. 13. Доказавши свою мысль выясненіемъ отношенія мужчины къ женщинѣ, Апостолъ въ заключеніе указываетъ своимъ читателямъ на *естественное чувство приличія*. Онъ говоритъ: *въ васъ самѣхъ судите, лѣпо ли есть женѣ откровеннѣй Богу молитися?* Судите сами, прилично ли, не возмущается ли ваше чувство, когда вы видите женщинъ въ церкви, особенно во время причащенія, съ открытыми головами? не видится ли въ этомъ для вашего чувства нѣчто дерзское, безстыдное? потомъ прибавляетъ еще одно замѣчаніе, заимствованное имъ изъ природы; ст. 14 и 15: *или и не самое естество учитъ вы, яко мужъ убо аще власы раститъ, безчестіе ему есть. Жена же аще власы раститъ, слава ей есть? зане растеніе власовъ вмѣсто одѣянія дано бысть ей.* Подъ словомъ *естество* — (фисісъ) нужно разумѣть естественное, законосообразное свойство организма, а не естественное отношеніе сужденія и чувства къ дѣлу, врожденный въ насъ отъ природы тактъ. Здѣсь мы имѣемъ прекрасный образецъ герминевтики Ап. Павла на книгу природы. Почти у всѣхъ народовъ было въ обычаѣ, что мужчины остригали себѣ волосы и именно въ тѣ годы, когда оба пола начинаютъ опредѣленно обособляться, такъ какъ извѣстно, что до извѣстныхъ лѣтъ между мальчикомъ и дѣвочкою во всѣхъ свойствахъ ихъ тѣла находится болѣе опредѣленное сродство. Въ Аѳинахъ, на прим., молодые люди до 18 лѣтъ носили длинные волосы и потомъ записываемы были въ число гражданъ, какъ совершеннолѣтніе. — А кто и послѣ 18 лѣтъ носилъ

длинные волосы, того называли женоподобнымъ трусомъ, или похотникомъ. Были впрочемъ исключенія какъ у Евреевъ (ср. 2 Цар. XIV. 25 и д.), такъ и у Грековъ (Гомер. Иліад. 6, 27). Но ни у одного народа не было въ обычаѣ, чтобы женщины остригали себѣ волосы; длинные волосы вездѣ считались украшеніемъ женщины. Этотъ обычай, говоритъ Апостолъ, основывается не на произволѣ какомъ нибудь или случаѣ, иначе онъ не былъ бы такъ всеобщъ, но имѣетъ основаніе въ природѣ. Сама природа и затѣмъ всеобщій обычай даютъ женщинѣ длинные волосы на головѣ, чтобъ они, когда спускаются съ головы, служили ей покровомъ; слѣдовательно ея волосы составляютъ *естественное* ея покрывало. Но въ этомъ заключается намекъ, что женщина должна покрывать свое лице, что слѣдовательно, гдѣ не носятъ волосъ опущенными на лице, тамъ нужно искуственное покрывало.

Всѣ основанія, какія доселѣ приводилъ Св. Апостолъ въ подтвержденіе своего ученія, какъ легко замѣтить, не строго убѣдительны; онѣ могли производить впечатлѣніе только на тѣхъ читателей, которые, подобно Апостолу, прозрѣвали въ отношенія мужа и жены и сохранили воспріемлемость къ указаніямъ природы. Тѣ же, у которыхъ не было ничего подобнаго, можетъ быть, могли возразить что-нибудь противъ этаго. Апостолъ чувствовалъ это, и такъ какъ онъ не могъ на этотъ разъ привесть положительнаго изреченія Господа, то въ заключеніе прибавляетъ (ст. 16.): *аще ли кто мнится спорливъ быти*, т. е. есть кто хочетъ далѣе спорить объ этомъ, тотъ пусть знаетъ, или пусть служитъ ему отвѣтомъ: *мы таковаго обычая не имамы, ниже церк-*

*ви Божія.* Какого обычая? нѣкорые думали обычая спорить, но несправедливо: этому не соотвѣтствуетъ послѣдующее выраженіе—*ниже церкви Божія.* Безъ сомнѣнія, Апостолъ имѣлъ здѣсь въ виду обычай ходить женщинамъ въ церковь съ открытою головою. Подъ словомъ *мы* Апостолъ разумѣетъ себя и всѣхъ, происходившихъ изъ *іудейства*: мы, урожденные іудеи, не имѣемъ такого обычая, онъ не введенъ также и въ прочія христіанскія церкви. Такимъ образомъ, чтобы покончить всякій дальній споръ, Апостолъ ссылается на заимствованный изъ іудейства всеобщій обычай церкви. Согласно съ этимъ замѣчаетъ въ одномъ мѣстѣ и блаженный Августинъ: «касательно предметовъ, о которыхъ ничего нѣтъ опредѣленнаго въ св. писаніи, нужно считать закономъ обычай народа Божія, или установленія предковъ».

*Х. Орда. (*).*

# КОНЕЦЪ ГОДА.

Рожденіе Іисуса Христа, начало Его труднаго подвига, церковь празднуетъ предъ концемъ года. Не только важность этого событія, но и самая эпоха, въ которую оно совершилось, заставляютъ насъ вспомнить слова Апокалипсиса: *Азъ есмь алфа и омега, начало и конецъ,*

---

(*) Рук. для с. п. 1866 г. № 46.

*первый и послѣдній.* (22, 13).

Со времени явленія Іисуса Христа на землѣ древній союзъ Бога съ человѣкомъ окончился и явился новый. Это достопамятное событіе въ исторіи народовъ раздѣляетъ времена древнія отъ новыхъ. Все измѣнилось съ пришествіемъ Іисуса Христа. Съ Нимъ начинается преобразованіе народовъ, до сихъ поръ продолжающееся. Съ рожденіемъ Іисуса Христа совпадаетъ разсѣяніе народа Еврейскаго. Развалины Іерусалима грозили паденіемъ; древній храмъ, свидѣтель въ теченіи столькихъ столѣтій жертвоприношеній Іеговѣ, поколебался въ своемъ основаніи, и скоро на мѣстѣ его, кромѣ развалинъ, ничего не останется. Далѣе рожденіе Іисуса Христа предшествовало паденію громадной имперіи Римской, которая въ теченіи семи вѣковъ возникла, увеличилась, процвѣтала и владычествола надъ всѣми тогда извѣстными странами свѣта. Въ то время ослабѣли древнія учрежденія, служившія основаніемъ могущества Рима во всѣхъ трехъ странахъ свѣта, и свобода гражданъ пала. Императоры среди безпорядковъ царствовали съ жестокостью. Наконецъ рожденіе Спасителя совпадаетъ еще съ издыханіемъ язычества, идолопоклонства и многобожія. Явилась потребность другой религіи, болѣе разумной, болѣе нравственной. Боги Грековъ и Римлянъ едва уважались даже необразованной чернью. Многочисленный классъ народа болѣе просвѣщеннаго открыто смѣялся надъ обожаніемъ истукановъ, сдѣланныхъ руками человѣческими, и прославлялъ въ рѣчахъ и письмахъ существо высшее, невидимое, требующее отъ своихъ почитателей добродѣтели.

Въ эту эпоху родился Іисусъ Христосъ, въ эпоху разрушенія стараго порядка вещей. Тѣхъ, которыхъ не

убѣждаетъ въ вѣрѣ ни жизнь, ни чудеса Мессіи, ни Его ученіе, ни древнія пророчества, быть можетъ, убѣдитъ исторія. Христіанинъ же присоединяетъ свой голосъ къ гимну Ангеловъ: „Слава въ вышнихъ Богу и на землѣ міръ въ человѣцѣхъ благоволеніе!“

Повторяю: Рожденіе Іисуса Христа было предъ концемъ стараго времени, и это событіе служитъ поводомъ къ глубокимъ размышленіямъ. Идеи о рожденіи и смерти какъ бы сливаются: колыбель и гробница, старикъ и новорожденный,--не наводитъ ли это на мысль о скоротечности жизни? Близъ колыбели ребенка, улыбающагося первому лучу солнца, старикъ, утомленный жизнью, говоритъ ему: „Дитя, мы получили съ тобой все одинакое. Но ты теперь весело улыбаешься участи, тебя ожидающей; а я съ грустью смотрю на пройденный путь. Начало жизни тебѣ показываетъ одну блестящую сторону, а мнѣ гробница—только мракъ. Ты полонъ надеждъ, -я же вижу только тщету ихъ.

Рожденіе и смерть суть двѣ главныя эпохи жизни; но рука Божія скрыла ихъ отъ насъ. Существованіе наше подобно точкѣ въ безконечномъ кругѣ времени; оно есть плывучій островъ, освѣщенный блескомъ дневнаго свѣтила, носящійся въ океанѣ вѣчности. Въ минуты самаго полнаго наслажденія жизнью мы не можемъ дать себѣ отчета, ни какъ началась она, ни чѣмъ кончится. Впрочемъ, собственно говоря, конца жизни и нѣтъ, а есть только два рожденія: первое вручаетъ насъ землѣ, второе—небу. То и другое происходитъ помимо нашей воли, а какъ угодно бываетъ Провидѣнію. Да и есть ли хоть одно дѣйствіе въ нашей жизни, непосредственно отъ насъ зависящее, кромѣ свободнаго выбора добра и зла?

Многіе изъ людей спрашиваютъ объ этомъ второмъ

рожденіи: „какой будетъ путь, по которому пойдетъ душа моя? Неужели онъ ей не извѣстенъ и я долженъ безсознательно вступить въ обл:сть жизни вѣчной?“ Бѣдный скептикъ! Неужели этимъ думаешь ты избавиться отъ тягостнаго сомнѣнія? Моментъ оживленія твоего тѣла при явленіи на свѣтъ не такъ же ли удивителенъ? Какъ же ты находишь путь въ земной жизни? Это бываетъ безъ твоего вѣдома, силою до сихъ поръ тебѣ неизвѣстною; все равно какъ новорожденный безсознательно ищетъ губами грудь матери для питанія. Изъясни мнѣ это столь часто видимое всѣми чудо, тогда и я объясню чудеса вѣчности, о которыхъ ты спрашиваешъ.

Сотвореніе души не менѣе удивительно какъ и перемѣщеніе ся въ страны вѣчности. Мы знаемъ изъ чего состоитъ наше тѣло. Земля и пища, которой оно требуетъ,—вотъ его элементы; а возвращается оно снова въ землю, какъ только душа его оставляетъ. Но откуда же существованіе души? Неужели, скептикъ, ты думаешъ, что она есть результатъ нервъ, крови и всего организма тѣла? Жалкое заблужденіе! Это значитъ чудо чудомъ объяснять. Какимъ же образомъ изъ элементовъ безсознательныхъ произошло сознательное, почему явилась *мысль*, столь ясно независящая отъ тѣла и крови, не имѣющая съ ними ничего общаго?

Возвратимся опять къ новорожденному. Не тѣло его управляетъ духомъ, а духъ тѣломъ; онъ заставляетъ обращаться зрѣніемъ къ свѣту, руководитъ движеніями губъ. Разумъ ребенка укрѣпляется болѣе и болѣе по мѣрѣ преобладанія нравственной стороны надъ физическою. Тѣло же нуждается только въ продуктахъ пита-

нія. Желанія, страсти, удовольствія тѣла и крови дѣйствуютъ разрушительно на организмъ; напротивъ того спокойствіе и самообладаніе духа укрощаютъ порывы страстей и благодѣтельно дѣйствуютъ на тѣло. Начало души нашей есть тайна Провидѣнія. Мы знаемъ только, что она чище и благороднѣе всего земнаго. Земное подчиняется законамъ необходимости, душѣ человѣческой предоставленъ свободный выборъ между добромъ и зломъ. Получила ли она свое существованіе въ одно время съ созданіемъ тѣла или раньше,—никто не разрѣшитъ. И если будемъ стараться, основываясь на догадкахъ, объяснить этотъ вопросъ, пользы нѣтъ въ этомъ ни для здѣшней жизни, ни для будущей.

Полезнѣе разсмотрѣть двѣ великія эпохи нашего двойнаго рожденія: для жизни земной и для вѣчности.

Какъ много радости приноситъ родителямъ и всему семейству рожденіе ребенка и сколько горя при его кончинѣ. Но въ этихъ чувствахъ есть доля эгоизма: пріятно, когда получаемъ, жалко, когда теряемъ. Ежели бы мы могли глубоко заглянуть въ будущее; то можетъ быть горько бы плакали у колыбели и радовались у гроба.

Тотъ только истинно счасливъ, кто счастливо окончилъ свой путь. Не превозносите человѣка до его послѣдняго часа. Сегодня онъ высоко стоитъ надъ подобными собѣ,—завтра низвергнутъ въ бездну несчастія. Сегодня всѣ его желанія исполнены и онъ гордо спрашиваетъ: „Кто мнѣ равенъ?“ Завтра—служитъ онъ предметомъ сожалѣнія или презрѣнія. Сколько разъ обманывали хвалебныя пѣсни и льстивыя предвѣщанія при колыбели? Смерть одна разрѣшаетъ вопросъ счастія.

Мало ли матерей были въ восторгѣ при рожденіи ребенка и проклинали этотъ часъ впослѣдствіи при видѣ безнравственнаго сына, или развратной дочери? Мало ли отцевъ, благодарившихъ Бога за новорожденнаго, а впослѣдствіи, когда сѣдина посеребряла ихъ головы, постоянно занятыя заботами о благѣ его, встрѣтившихъ самую черную дѣтскую неблагодарность? Счастливъ человѣкъ, что не знаетъ своего будущаго! Ежели бы можно было знать будущій жребій младенца; то, быть можетъ, при рожденіи его раздались бы вопли отчаянія, а не крики радости. Но премудрость Творца скрыла отъ насъ будущее. Потому человѣкъ, вмѣсто полнаго унынія, или спокойствія инерціи, по необходимости управляется собственнымъ разумомъ, является дѣятелемъ, не подчиняясь случаю, и становится добродѣтельнымъ или порочнымъ по собственной волѣ.

Духъ набожности составляетъ истинное богатство смертнаго, а не то, которымъ онъ подъ—часъ окруженъ съ колыбели. Волхвы востока, простершись предъ младенцемъ Іисусомъ, принесли Ему драгоцѣнные дары. Впослѣдствіи времени это Божественное Дитя было предано позорной смерти,—распято между двумя разбойниками. Ожидала ли Пресвятая Марія, Матерь Божія, когда проливала радостныя слезы при рожденіи Его, что горько заплачетъ на Голгоѳѣ у креста своего распятаго Сына? Но жизнь Спасителя, принимающаго въ ясляхъ Божеское поклоненіе и испускающаго въ послѣдствіи духъ на крестѣ, была образцемъ святости, добродѣтели и милосердія. Онъ исполнилъ свой Божественный подвигъ. Среди несчастныхъ Онъ былъ на землѣ, и въ достойной Его, полной славѣ, вознесся на небо.

Размышленіе это наводитъ меня на мысль и о себѣ. Радостно бились сердца моихъ родителей, когда я явился на свѣтъ, и много надеждъ они возлагали на мою будущность. Но сбылись ли эти надежды? Съ такимъ ли же трепетомъ сердца они и теперь смотрятъ на меня? Остался ли я вѣренъ своему убѣжденію, что я долженъ вести жизнь полную святости и добродѣтели, подражая Іисусу Христу?

Горе мнѣ, ежели я отступилъ отъ этаго убѣжденія. Вотъ предо мной конецъ прожитаго года, и какъ различенъ онъ отъ его начала. Исполнилъ ли я въ отношеніи къ небу мои бывшіе обѣты? Нѣтъ, я далекъ отъ того, чѣмъ бы долженъ быть. Прежнія заблужденія все еще господствуютъ въ душѣ моей. Страсти увлекаютъ меня своимъ волненіемъ; я не имѣю еще спокойствія духа—слѣдствія исполненія твердо принятыхъ убѣжденій. Не вполнѣ исполнилъ я прямыя обязанности христіанина относительно любви, прощенія обидъ, заботъ о счастіи ближнихъ. Сколько я пропустилъ случаевъ сдѣлать добро, когда это отъ меня зависѣло!

Начало и конецъ года возбуждаютъ въ мысляхъ моихъ идеи о началѣ и концѣ жизни. Сколько въ теченіи 12 мѣсяцевъ давалъ я обѣтовъ, сколько было тайныхъ надеждъ, и какъ измѣнилась точка моего воззрѣнія на нѣкоторые предметы! Теперь земля скрыла прахъ многихъ, радостно встрѣчавшихъ со мной новый годъ. Да будетъ легокъ покровъ земли надъ вами, возлюбленные моего сердца, и небесное жилище, да будетъ вамъ удѣломъ!

Сколько перемѣнъ случилось въ теченіи года между людьми. Одинъ Богъ вѣчно неизмѣняемъ, при началѣ

года и въ концѣ его, при началѣ моей жизни и въ концѣ ея. Его любовь, милосердіе и истина безъ перемѣны. Эта мысль составляетъ мою существенную увѣренность, единственную надежду. Въ какую бы ужасную пропасть бѣдствій были ввергнуты смертные, обращающіе къ Нему полные мольбы и вѣры взоры, безъ Его милосердаго снисхожденія?

Недостойный Его благодѣяній я все же чувствую сколько въ теченіи года излилъ ихъ Онъ на меня и моихъ ближнихъ. Но я благодаренъ Ему и за часы слезъ и бѣдствій, не удавшихся предпріятій и горестныхъ испытаній; потому что они, по Его святой волѣ очищаютъ мою душу, и слово ропота да не осквернитъ устъ моихъ.

Къ Богу должны быть обращены только слова благодаренія. Такъ какъ все, что мы получаемъ, есть дѣло рукъ Его; то безъ страха должны мы смотрѣть на будущее. Да будетъ воля Его!

Будемъ молиться, чтобы онъ по безконечному милосердію посѣтилъ насъ въ мрачный часъ смертный; далъ бы намъ необходимую возможность познавать и любить Его каждодневно; дабы мы просвѣщенные и укрѣпленные Божественными словами Его Сына смѣлѣе шли къ предназначенной Имъ цѣли и присоединили свой голосъ къ хору ангеловъ: „Слава въ вышнихъ Богу и на земли міръ, въ человѣцѣхъ благоволеніе!“

(Monnard et Gence).

*1866 года* Перевод. *Дмитрій Федорчуковъ.*
*Село Жмакино.*

# ПРИСОЕДИНЕНІЕ ЛЮТЕРАНИНА КЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

Сего 1867 года 18 Января въ Пензенскомъ Каѳедральномъ Соборѣ въ 9 часовъ предъ Литургіею совершено было присоединеніе Лютеранина, колониста побочной колоніи Саратовской губерніи и уѣзда, Филиппа Кондратьева Эртъ, къ св. Православной церкви.

2-го Января явился ко мнѣ совершенно доселѣ мнѣ неизвѣстный упомянутый Эртъ, и просилъ меня присоединить его къ Православной церкви. Я удивился такой неожиданности и долженъ былъ спросить его: что располагаетъ его къ сему, и почему онъ обратился именно ко мнѣ, какъ лицу совершенно ему неизвѣстному? Онъ мнѣ въ отвѣтъ на первый вопросъ сказалъ, что „у него давно уже, когда онъ еще жилъ въ Саратовской губерніи, появилось сильное желаніе присоединиться къ Православію, но доселѣ не могъ привести своего желанія въ исполненіе по той причинѣ, что тамъ - въ Саратовѣ родные его тому препятствовали“.

Но откуда же появилось у тебя желаніе, скажи-- мнѣ? Да вотъ извольте видѣть, говоритъ онъ: (*) не разъ я бывалъ въ Православныхъ церквахъ, и мнѣ всегда удивительно какъ нравилось Православное Богослуженіе; оно какъ—то очень близко къ сердцу, очень умилительно и трогательно, тогда какъ у насъ въ кирхѣ богослуженіе сухо, мертво и безжизнено; все оно

(*) По русски онъ говоритъ довольно хорошо.

состоитъ почти изъ однихъ поученій пастора, который нерѣдко кричитъ на каѳедрѣ изо всей силы, такъ что уши заглушаетъ. А когда подумаешъ, что наши братья—Лютеране не чтятъ Матерь Божію и Св. Угодниковъ Божіихъ, т. е. не молятся имъ, какъ православные, и не молятся за умершихъ; то невольно приходишъ къ мысли, что это не ладно. Какъ не молиться Св. Матери Божіей и Св. Угодникамъ Божіимъ, когда они сами, живя на небѣ, молятся за насъ Господу Богу. Да какъ не поминать въ своихъ молитвахъ умершихъ, напр. отца и мать, братьевъ и сестеръ и вообще родныхъ и благодѣтелей, когда мы продолжаемъ любить ихъ. Сердечная любовь къ нимъ не вытерпитъ того, чтобы при воспоминаніи о нихъ не пожелать имъ тамъ за гробомъ царствія небеснаго. Чего они отъ насъ и могутъ желать и ожидать, какъ не молитвъ за нихъ? Милосердый Господь Богъ, ради нашихъ молитвъ, можетъ улучшить ихъ участь, пока еще есть сему возможность, пока еще не наступило второе Его пришествіе. Вотъ такого рода мысли давно у меня появились въ головѣ и сильно занимали меня, и я сознаю, что у насъ—Лютеранъ многаго не достаетъ въ религіи въ сравненіи съ Православною вѣрою. По сему-то я и рѣшился принять Православіе; думаю, что ошибки тутъ ни какой не сдѣлаю. А къ вамъ, батюшка, я обратился съ просьбою потому, что наслышался, что здѣсь живетъ священникъ; пойду къ нему,—думаю, что не откажетъ мнѣ въ своей милости.“ Видя изъ сихъ его словъ, что онъ, желая принять Православіе, не имѣетъ никакой задней мысли, какой либо корыстной цѣли, или нечистыхъ побужденій, я показалъ ему путь, по коему должно идти это дѣло,

и приказалъ ему придти къ себѣ на другой день по утру; онъ не замедлилъ явиться, и я вмѣстѣ съ нимъ отправился къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Антонію, для принятія на это Святительскаго благословенія. И привѣтливое, ласковое, истинно отеческое обращеніе Архипастыря, съ которымъ онъ благоволилъ распрашивать его, кто онъ таковъ, есть ли у него видъ и что его расположило къ сему, еще болѣе укрѣпило его рѣшимость сдѣлаться членомъ Православной церкви. Не могу пройдти молчаніемъ того, что онъ съ особеннымъ удовольствіемъ выслушивалъ мою бесѣду съ нимъ о томъ, въ чемъ состоитъ Православіе и чѣмъ отличается Православная церковь отъ Лютеранской и проч· И вотъ едва только сдѣлалось извѣстнымъ въ городѣ объ обращеніи Лютеранина къ Православію, какъ изъ среды Пензенскаго дворянства (*) вызвались пожелавшіе быть воспріемниками присоединяемаго къ Православію. Не льзя не поблагодарить этихъ особъ за истинно христіанское ихъ сочувствіе къ столь доброму и святому дѣлу.

Да, этотъ фактъ ясно оправдываетъ ту мысль, что несостоятельность Лютеранскаго вѣроисповѣданія понятна и ощутительна не только для людей образованныхъ, но даже и для людей простыхъ, незнакомыхъ съ науками. Не много нужно проницательности, чтобы видѣть его недостаточность ко спасенію человѣка; сухость и безжизненность Лютеранскаго богослуженія очевидна и ощутительна для каждаго. Едва ли не всю прикрасу онаго составляетъ довольно цѣнный музыкальный ин-

---

(*) Генеральша Софія Константиновна Юшкова, Сергѣй Степановичъ г. Егоровъ и Николай Ивановичъ г. Чарыковъ.

струментъ—органъ, на которомъ распѣваются у нихъ въ кирхахъ духовныя пѣсни. Представьте себѣ, что если бы удалены были изъ ихъ кирокъ органы, то что сталось бы съ ихъ богослуженіемъ? Что въ немъ будетъ питательнаго и назидательнаго для ума и усладительнаго для сердца? Не будетъ ли оно подобно сухому, безжизненному дереву, не имѣющему никакой прелести и возбуждающему при взглядѣ на него чувство скорби и глубокаго сожалѣнія объ отсутствіи въ немъ жизни? Не много нужно вниманія и знанія, чтобы видѣть, какъ далеко Лютеръ, основатель Лютеранскаго вѣроисповѣданія, и его послѣдователи уклонились отъ правоты ученія Апостольскаго, отвергнувъ седмеричное число Св. Таинствъ, а удержавъ у себя изъ нихъ только два—Крещеніе и Причащеніе. Отвергнувъ Таинство Священства, они извратили Богомъ учрежденный чрезъ Св. Апостоловъ порядокъ священноначалія и священнослуженія. Что такое ихъ пасторы, какъ не лица мірскія, принявшія на себя великое и страшное дѣло совершенія Таинствъ Крещенія и Причащенія внѣ Богомъ учрежденнаго порядка чрезъ возложеніе рукъ святительскихъ въ Таинствѣ Священства? Не льзя, говорю, не видѣть и не замѣтить всего этаго. Посему не удивительно, если нѣкоторые и изъ людей простыхъ, незнакомыхъ съ науками, подмѣчаютъ и ощущаютъ неправоту ученія Лютеранскаго вѣроисповѣданія и далекое уклоненіе онаго отъ чистоты Православія, и потому обращаются къ Православной церкви, ища и обрѣтая въ ней спасеніе, какъ сокровищехранительницѣ благодатныхъ даровъ Св. Духа.

# РѢЧЬ

## ПО ПРИСОЕДИНЕНІИ ЛЮТЕРАНИНА КЪ ПРАВОСЛАВІЮ. (*).

Любезный о Христѣ братъ нашъ Филлипъ! Привѣтствую тебя со вступленіемъ въ нѣдра Св. Православной Богоучрежденной церкви Христовой и принятіемъ даровъ Св. Духа, укрѣпляющихъ и возращающихъ христіанина въ жизни духовной. Да возрадуется душа твоя о Господѣ! О тебѣ радуются теперь всѣ небожители— Св. Ангелы и Св. Угодники Божіи. Ты *избралъ благую часть, которая не отнимется отъ тебя никогда,* въ цѣлую вѣчность,- ты обрѣлъ спасеніе. Благодареніе Господу Богу, призвавшему тебя въ чудный свой свѣтъ истины. Ты уже отъ части знаешь, и будь увѣренъ, что внѣ Богоучрежденной Св. Православной церкви нѣтъ истиннаго спасенія, подобно тому, какъ внѣ ковчега Ноева никто не спасся отъ всеобщей погибели. Единый Пастыреначальникъ, Господь нашъ Іисусъ Христосъ, совершилъ дѣло нашего искупленія, благоволилъ учредить единую Православную церковь, какъ сокровищехранительницу благодатныхъ даровъ Св. Духа, даровавъ ей всѣ средства ко спасенію въ Св седьми Таинствахъ. Принявъ Св. Таинство Муропомазанія, ты содѣлался причастникомъ благодатныхъ даровъ Св. Духа, невидимо и неизгладимо на тебѣ запечатлѣнныхъ. Въ Таинствѣ

(*) Произнесена 18 Января 1867 года.

Покаянія ты пріялъ отъ Господа нашего Іисуса Христа прощеніе всѣхъ прежде содѣянныхъ тобою грѣховъ. Въ Таинствѣ Св. Причащенія ты соединился съ Іисусомъ Христомъ такъ, что Онъ въ тебѣ пребываетъ, а ты въ Немъ, по Его непреложному ученію: *ядый Мою плоть и піяй Мою кровъ во мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ.* Прошу и умоляю тебя, духовное мое чадо, со всевозможнымъ тщаніемъ береги дары Св. Духа, на тебѣ почивающіе; ты теперь „оправдался, просвѣтился, освятился именемъ Господа нашего Іисуса Христа и Духомъ Бога нашего,“—со всякимъ вниманіемъ блюди сію святость, сію чистоту души: страшись оскорблять Господа Бога, милосердаго Отца небеснаго, вновь твоими грѣхами. Ты содѣлался „сосудомъ честнымъ, жилищемъ Св. Духа,“—украшай себя добрыми дѣлами; вѣра дѣлами оправдывается: *покажи вѣру отъ дѣлъ твоихъ.* Ты содѣлался членомъ церкви Православной: пребывай въ послушаніи ея всегда неизмѣнно; соблюдай ея уставы нелицемѣрно и точно. Будутъ ли нападать на тебя враги нашего спасенія—плоть, міръ и діаволъ? Станутъ ли наводить на тебя уныніе и возбуждать въ душѣ смущеніе?—Бодрственно отражай ихъ нападенія и искушенія силою св. молитвы и знаменіемъ Св. Креста. *Будь добрымъ воиномъ Христовымъ.* Сколько возможно чаще обращайся съ усердною молитвою къ Господу нашему Іисусу Христу и Его Пресвятой и Преблагословенной Матери, Царицѣ небесной, усердной нашей Заступницѣ, и Его Св. Угодникамъ, усерднымъ и скорымъ молитвенникамъ. Ради ихъ молитвъ Господь Богъ да подастъ тебѣ благовременную помощь и да укрѣпитъ тебя въ подвигахъ благочестія подъ благочестивымъ руководствомъ благородныхъ твоихъ воспріемниковъ.

вспоможенія изъ основнаго (собственно попечительскаго) капитала, производится въ слѣдующемъ размѣрѣ: протоіерейскимъ вдовамъ по 50 руб.. а дѣтямъ по 35 руб. каждому; (*) священническимъ вдовамъ по 40 руб., а дѣтямъ по 30 руб.; діаконскимъ вдовамъ по 20 р. и причетническимъ по 12 руб, а дѣтямъ діаконскимъ по 15 руб.—причетническимъ по 9 рублей.

Въ первомъ 1861 году получено вычету изъ жалованья по 2% въ пользу духовныхъ вдовъ и сиротъ, только за одну половину года, 757 р. 99½ коп.; расхода не было.

Въ 1862 году поступило на приходъ 1479 руб. 23½ коп. сер. Выдано пособія семейству священника и тремъ причетническимъ вдовамъ съ дѣтьми 163 р. 47¼ коп. сер.; за тѣмъ къ 1863 году осталось 2073 руб. 75¾ коп. сер.

Въ 1863 году поступило на приходъ 1565 руб. 92¾ коп.; израсходовано на три осиротѣвшія семейства священниковъ, одно діаконское и четыре причетническія, всего на восемь семействъ 555 руб. 82½ коп. и къ 1864 году осталось 3083 руб. 79 коп. сереб.

Въ 1864 году поступило на приходъ 1711 р. 57¼ коп. сер., расходу было 290 руб. 65½ к. сер. Эти деньги употреблены прежнимъ вдовамъ и сиротамъ. За тѣмъ къ 1865 году осталось 4504 руб. 70¾ к. сер.

Въ 1865 году поступило на приходъ 1819 руб 23 к. сер., израсходовано 989 руб. 84 коп. сер. и къ 1866 году, за всѣми расходами, осталось 5334 руб. 9 к. сер. Въ этомъ году пособія выдано было 15 сиротствующимъ семействамъ въ количествѣ 989 руб. 84¾ коп. серебромъ.

Въ Рижской Епархіи приблизительно можно считать до 10 штатныхъ протоіеревъ, 170 священниковъ, 20 діаконовъ и 80 ду

---

(*) Такимъ образомъ священническая жена съ пятью дѣтьми получаетъ 190 руб. въ годъ изъ вспомогательнаго капитала,—и это за восьми—рублевый годовой взносъ главы семейства!!!

Благословеніе Господне да будетъ на небѣ отъ нынѣ и до вѣка! Аминь.

*Священникъ К. Смирновъ.*

23 *Января,*
*1867 года.*

# ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

## О движеніи вспомогательнаго капитала для пособія вдовамъ и сиротамъ Рижской Епархіи въ первое пятилѣтіе (1861—1865 г.).

Въ Православномъ обозрѣніи, въ корреспонденціи изъ Лифляндіи, пишутъ: «Небольшой періодъ времени — пятилѣтіе; но въ дѣлѣ новомъ, въ дѣлѣ, благодѣтельность котораго не всѣми еще признана, и этотъ пятилѣтній опытъ будетъ полезенъ. Опытъ, говорятъ, добрый наставникъ; посему, видя этотъ небольшой, но успѣшный опытъ, епархіи, въ которыхъ духовенство еще не рѣшилось собственными средствами помогать своимъ вдовамъ и сиротамъ, убѣдятся въ благодѣтельности этой мѣры и постараются такъ, или иначе, оказать милосердіе близкимъ къ намъ бѣднымъ и несчастнымъ, страданія которыхъ, конечно, предъ ихъ глазами.»

Вотъ пять лѣтъ уже выдается пособіе всѣмъ вдовамъ и сиротамъ тѣхъ духовныхъ лицъ Рижской Епархіи, которые вносили изъ своего жалованья по 2 процента въ составъ вспомогательнаго капитала, и благодареніе Господу — дѣло имѣло успѣхъ.

На основаніи предварительно составленныхъ правилъ, каждый штатный протоіерей вноситъ въ составъ вспомогательнаго капитала по 10 руб. сер. въ годъ, священникъ по 8 руб., діаконъ по 4 руб. и по 4 руб. 50 коп., и причетникъ по 2 руб. 40 коп. Пособіе изъ вспомогательнаго капитала, независимо отъ

ховныхъ причетниковъ, итого до 280 лицъ, участвующихъ въ составленіи вспомогательнаго капитала. Изъ нихъ въ пять лѣтъ умерло 15, или 3 человѣка въ годъ, значитъ менѣе двухъ на сто въ годъ.

Въ теченіе перваго пятилѣтія оказывается пособіе отъ 16 до 40 лицъ. (Прав. Обозр. Сентябрь 1866 г., замѣтки).

## ОБЪ ИЗДАНІИ ЕЖЕМѢСЯЧНАГО ЖУРНАЛА „ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“ въ 1867 году.

Изданіе журнала „Душеполезное Чтеніе,“ при помощи Божіей, будетъ продолжаемо въ 1867 году на прежнихъ основаніяхъ. Редакція постарается остаться вѣрною своей первоначальной задачѣ - предлагать любителямъ духовнаго чтенія—чтеніе общеназидательное и общепонятное.

„Душеполезное Чтеніе“ попрежнему будетъ выходить ежемѣсячно. Въ теченіе года изъ 12 ежемѣсячныхъ книжекъ составится три части, около 550 страницъ въ каждой.

Цѣна годовому изданію въ Москвѣ: 3 р. сер., съ доставкою на домъ 3 руб. 50 к., и съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской Имперіи 3 р. 50 к. сер.; по той же цѣнѣ продолжается подписка на изданіе за 1866 годъ.

Оставшіеся неразобраными полные экземпляры „Душеполезнаго Чтенія“ за 1861, 1862, 1863, и 1864 годы отпускаются по *два* руб. съ пересылкой, а за 1865 годъ—по 2 р. 50 к. съ пересылкой. Книжки „Душеполезнаго Чтенія“ за 1860 годъ изъ продажи вышли.

Подписка на „Душеполезное Чтеніе“ принимается:

Въ Москвѣ: въ домѣ редактора, священника Николаевской, въ Толмачахъ, церкви, Василія Нечаева.

## О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ
# ХЕРСОНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

«Херсонскія Епархіальныя Вѣдомости» будутъ издаваться и въ семъ 1867 году, въ прежнемъ объемѣ и по той-же программѣ. Цѣна годовому изданію, съ доставкою на домъ и съ пересылкою въ другія мѣста—*5 рублей.*

Подписка принимается въ Одессѣ: 1) въ Редакціи, въ домѣ каѳедральнаго протоіерея *Іоанна Знаменскаго,* на Нѣжинской улицѣ; 2) въ книжномъ магазинѣ *Г. И. Бѣлаго,* на Дерибасовской улицѣ; 3) въ книжномъ магазинѣ *А. М. Григорьева,* на Екатериновской улицѣ, въ домѣ Бубы; 4) въ типографіи *П. Ѳ. Францова,* на Екатериновской улицѣ и 5) въ Херсонской Духовной Консисторіи.

Редакція «Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» покорнѣйше проситъ Редакціи газетъ и журналовъ, которые получаются нынѣ въ обмѣнъ на «Херсонскія Епархіальныя Вѣдомости», продолжать этотъ обмѣнъ и въ семъ 1867 году.

Редакторъ, протоіерей *Іоаннъ Знаменскій.*

---

## ОБЪ ИЗДАНІИ
### КІЕВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.
### въ 1867 году.

Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться и въ наступающемъ 1867 году съ 1 Января по программѣ, утвержденной св. Синодомъ и будутъ выходить, какъ и прежде, два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 16-го чиселъ, выпусками отъ $1^1/_2$ до 3-хъ листовъ.

Цѣна остается прежняя, т. е. съ пересылкою и безъ пересылки *три рубля* серебромъ.

Подписка принимается въ Кіевѣ: 1) въ Кіевской духовной консисторіи, 2) у редактора протоіерея П. Лебединцева на Старомъ

Кіевѣ, и 3) въ книжномъ магазинѣ С. И Литова—на Крещатикѣ.

Иногородные подписчики благоволятъ аресоваться такъ: Въ *редакцію Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Кіевѣ,* означая званіе, имя, фамилію и тѣсто жительства.

Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей покорнѣйше проситъ всѣхъ образованныхъ лицъ содѣйствовать ей своими трудами; въ особенности она приглашаетъ священнослужителей кіевской епархіи сообщать ей свѣдѣнія, относящіяся къ историко-статистическому описанію сей епархіи, а также—акты, грамоты и другіе документы, касающіеся исторіи церквей и духовенства кіевской епархіи.

Редакторы: протоіерей *Петръ Лебединцевъ.*
священникъ *Алексѣй Колосовъ.*

---

## О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ
## ЯРОСЛАВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.
## въ 1867 году.

Изданіе Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, начатое въ 1860 году по утвержденной Святѣйшимъ Сунодомъ программѣ, будетъ продолжаться и въ 1867 году по той же программѣ.

По прежнему онѣ будутъ выходить еженедѣльно, отдѣльными нумерами, изъ которыхъ каждый, состоя изъ двухъ частей-*оффиціальной* и *неоффиціальной* будетъ заключать въ себѣ отъ полутора до двухъ печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе остается также прежняя—*четыре рубля* серебромъ съ пересылкою.

Желающіе подписаться на означенныя Вѣдомости благоволятъ адресовать свои требованія *въ г. Ярославль, въ редакцію Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Духовной Консисторіи.*

*Редакціи другихъ газетъ и журналовъ, съ которыми редакція Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей уже имѣла честь обмѣниваться изданіями, проситъ она продолжать этотъ взаимный обмѣнъ и въ семъ 1867 году.*

Редакторы: Протоіерей *І. Архангельскій.*
Священникъ *А. Яновскій.*

## ОБЪ ИЗДАНІИ

# ДОМАШНЕЙ БЕСѢДЫ

## въ 1867 году.

Домашняя Бесѣда въ наступившемъ году вступаетъ въ *десятый* годъ своего существованія. Постепенно, шагъ за шагомъ, завоевывала она себѣ мѣсто между органами нашей журналистики, и, выбравъ золотую средину между строго-духовною и легко-свѣтскою литературою, выработала для себя характеръ православнаго и патріотически-нравственнаго журнала. Благодаря Бога, читатели оцѣнили ея стремленія, и весьма многіе искренно полюбили ее за то, что она служитъ—не картавитъ и, не принадлежа ни къ какой партіи, смѣло говоритъ всѣмъ и каждому сущую правду, не по своему измышленію, а по указанію слова Божія и ученію церкви православной.

Въ томъ же духѣ и въ томъ же направленіи будетъ продолжать она свою дѣятельность и впредь, постепенно расширяя ее, на сколько то позволятъ ей матеріальныя ея средства.

Подписная цѣна остается таже, что и въ прошломъ году, именно четыре рубля безъ пересылки; четыре рубля пятдесятъ коп. съ доставкою въ Петербургѣ и пять рублей съ пересылкою по всей Имперіи.

Подписка принимается (въ Петербургѣ) *преимущественно* въ Конторѣ Редакціи, у Измайловскаго моста въ домѣ г-жи Ждановой; въ Москвѣ—въ книжномъ магазинѣ *Андрея Николаевича Ѳеропонтова*, на Никольской улицѣ; а равно и у всѣхъ книгопродавцевъ, какъ столичныхъ, такъ и провинціальныхъ.

Всѣ книгопродавцы, принимающіе у себя подписку на Домашнюю Бесѣду, пользуются *двадцатью пятью* коп. съ каждаго экземпляра всѣхъ годовъ, кромѣ 1858 года, и всерхъ того пересылку денегъ по почтѣ относятъ на счетъ Редакціи.

Въ Конторѣ Редакціи находятся полные, отброшюрованные экземпляры прежнихъ годовъ, продающіеся по уменьшенной цѣнѣ.

Домашн. Бес. 1858 г. . . . . . . . . . . 50 к.

— — 1859 г. безъ пер. 1 р. 50 к. съ пер. 1 р. 75 к.

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| — | — | 1860 г. | — | — | 1 — 50 | — | — | 1 | — | 75 | к. |
| — | — | 1861 г. | — | — | 2 — | — | — | 2 | — | 50 | — |
| — | — | 1862 г. | — | — | 2 — | — | — | 2 | — | 50 | — |
| — | — | 1863 г. | — | — | 2 — | — | — | 2 | — | 50 | — |
| — | — | 1864 г. | — | — | 2 — | — | — | 2 | — | 50 | — |
| — | — | 1865 г. | — | — | 4 — | — | — | 4 | — | 50 | — |
| — | — | 1866 г. | — | — | 4 — | — | — | 4 | — | 50 | — |

Выписывающіе же журналъ за всѣ годы платятъ *осмнадцать* рублей съ пересылкой.

Редакторъ-издатель *Викторъ Аскоченскій.*

---

**Оглавленіе Неоффиціальной части:**



Редакторы: Инспекторъ Семинаріи, Протоіерей *Іаковъ Бурлуцкій.*

Протоіерей *Василій Бережковскій.*

*Одобрено цензурою. Пенза 1867 года Февраля 1 дня.*

Цензоры: Семинаріи Ректоръ Архимандритъ **Іоасафъ.**

Каѳ. Протоірей **Ѳ. Пантелѣевскій.**

Печатано въ Типографіи Пензенскаго Губернскаго Правленія.